VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 137)**

z dnia 3 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 137)

3 lipca 2019 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Czarneckiego (PiS),** zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3484 i 3545).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wanda Buk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Iwona Różyk-Rozbicka** dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Rafał Gawin** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynków i Spraw Konsumenckich w Urzędzie Regulacji Energetyki, **Piotr Baryga** radca prawny w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, **Magdalena Oksańska** przedstawicielka Polskiej Izby Nieruchomości Komercyjnych wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Musielak** ekspert w Departamencie Prawnym Konfederacji Lewiatan, **Tomasz Walczak** prawnik w Polskiej Radzie Centrów Handlowych, **Mateusz Jarosiewicz** przedstawiciel Sound Cities Polska, **Rafik Ennaoui** ekspert w Ogólnopolskim Stowarzyszeniu Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia", **Maria Koźmińska, Agata Ratajczyk, Tobiasz Żuchowski** przedstawiciele OSPE „Prawo do Życia", **Michał Mirosław Arak** sędzia pokoju Krajowego Sądu Obywatelskiego, **Marcin Wiśniewski** obywatel.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast, Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Sławomir Osuch, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3484 i 3545). Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu dzisiejszym na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3484 i 3545). W czasie drugiego czytania zgłoszono 21 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie projektu będzie odbywało się w następującym porządku: 1. uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę; 2. przedstawienie stanowiska rządu; 3. uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, dotyczące konsekwencji wynikających z poprawek; 4. głosy za i przeciw poprawce; 5. głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej poprawki. Poproszę posła wnioskodawcę o uzasadnienie wniosku. Proszę przedstawiciela partii Kukiz15.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, na początku chcę sprostować. Kukiz15 to ruch społeczny. Partia dostaje dziennie 50 tys. zł na swoją działalność z pieniędzy publicznych. Ruch społeczny Kukiz15 nie pobiera takich pieniędzy.

Wracając do meritum sprawy, zacznę od stwierdzenia, że celem ustawy jest zwiększenie dostępu obywateli do usług telekomunikacyjnych, ale uważam, że również powinniśmy zwrócić uwagę, aby zlikwidować ewentualne zagrożenia, jakie mogą płynąć z tego powodu. Na stronie internetowej NIK znajduje się artykuł zatytułowany „Kontroli nie ma, promienie harcują". Najwyższa Izba Kontroli wypowiadała się o działalności organów administracji publicznej w zakresie ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym. Pierwsza poprawka mówi o doprecyzowaniu, co oznacza „nieznaczne oddziaływanie". Mają państwo w pkt a i b doprecyzowania, zaczynające się w pkt a. Treść jest taka sama, jedynie powiększona: „oraz ich oddziaływanie w miejscach dostępnych dla ludności, dla maksymalnej zainstalowanej mocy emisyjnej – wyrażonej jako wartość gęstości mocy chwilowej – nieprzekraczającej 1 mW/m^2". Chodzi, aby nie było dowolności, bo nieznaczne oddziaływanie dla różnych osób lub jednostek może znaczyć zupełnie co innego. Tutaj definiujemy, co oznacza nieznaczne promieniowanie. W pkt b również jest napisane: „o niskim oddziaływaniu na krajobraz". Uzupełniłem ten punkt: „oddziałujące w miejscach dostępnych dla ludzi dla maksymalnej zainstalowanej mocy emisji – wyrażonej jako wartość gęstość mocy chwilowej – nie większej niż 1 mW/m^2". W pkt b mamy kilka niedookreślonych zdań, np. „o bliskim zasięgu". Czy „bliskie" oznacza 10 m, 100 m, czy kilometr? Jest mowa o „niewielkim urządzeniu" – to jest już zupełnie coś magicznego. Czy „niewielkie urządzenie" oznacza pudełko 10 cm x10 cm, czy 0,5 m x 0,5 m? Podobnie: „mała moc". Spróbowałem to uszczegółowić i mała moc oznacza 1 mW/m^2.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, powinniśmy być bardzo precyzyjni, aby poza zwiększeniem dostępności, bo wszyscy są jak najbardziej za, również likwidować zagrożenia. Ostatni raport NIK, dotyczący stacji bazodanowych, jasno pokazał, że mamy straszny bałagan w przestrzeni telekomunikacyjnej, normy są przekraczane. Jak powiedziałem, organa administracji publicznej niestety nie mają należytej kontroli. Bardzo proszę Wysoką Komisję o poparcie tej poprawki.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Pierwszy raz widzę tę poprawkę i nie spotkałem się jeszcze z normą, jaką pan przedstawił, jeśli chodzi o gęstość promieniowania – 1 mW/m^2. Dotychczas byliśmy w czołówce, jednym z kilku krajów w Europie, ale to było 0,1 W/m^2, czyli sto razy więcej niż pan proponuje. Jeśli chodzi o normy unijne, mieliśmy sto razy mniejsze natężenie pola elektromagnetycznego w miejscach dostępnych dla ludności, mimo że to było 0,1 W/m^2, czyli 100 mW/m^2. A pan proponuje 1 mW/m^2. Jak można nad tym pracować? Już były problemy ze względu na fakt, że nadajniki czasami pracowały z większą mocą. Pana propozycja jest absurdalna. Wchodzimy do technologii 5G. Dzisiaj pani minister mówiła, że przy 4G już są problemy z transmisją danych w miejscach o większym zagęszczeniu. To jest absurd. Pan chyba kompletnie nie zna się na tym. Jesteśmy chyba jednym z trzech państw w całej Unii Europejskiej, które ma 0,1 W/m^2, pozostałe kraje mają 10 W/m^2. Dopuszczalne jest sto razy większe natężenie. I takie są zalecenia UE. Skąd pan wziął te normy?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Czy pani się zgłasza? Ale proszę bardzo krótko.

Przedstawicielka OSPE „Prawo do Życia" Maria Koźmińska:

Witam serdecznie. Skąd się wzięły normy? Jestem zbulwersowana faktem, że megaustawa w tak szybkim tempie brnie do przodu…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę na temat.

Przedstawicielka OSPE „Prawo do Życia" Maria Koźmińska:

Tak, mówię na temat. Chcę powiedzieć, że zwiększenie stukrotne norm, podwyższenie norm doprowadzi do technologii 5G. Wszyscy się zgadzają, że ona jest wspaniała. Ale

to nieprawda. Proszę nie ośmieszać osób, które mają czelność mówić, że to jest naruszenie zdrowia i życia Polaków. Dlaczego eksperyment jest prowadzony na naszych oczach? W szybkim tempie wprowadzamy w naszym kraju tak ważne decyzje. Przed chwilą byliśmy w Sejmie i megaustawa idzie dalej.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę mówić do rzeczy. Odbieram pani głos. Pani mówi nie na temat. Miała pani mówić o punkcie ustawy.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Szanowni państwo, chcę zwrócić uwagę, że definicje, o których rozmawiamy, są wdrożeniem dyrektywy i Europejskiego kodeksu łączności elektronicznej, wiernym odzwierciedleniem zapisów dyrektywy, co potwierdziło Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Natomiast rozumiem pana obawy dotyczące braku odpowiedniej decyzji. Chcę wskazać, że zgodnie z treścią Europejskiego kodeksu łączności elektronicznej do czerwca 2020 r. ma zostać wydany akt wykonawczy, w którym normy będą określone precyzyjnie i stosowane bezpośrednio. To oznacza, że poprawka w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła jest niezgodna w tym zakresie z dyrektywą i Europejskim kodeksem łączności elektronicznej. Rozumiem obawy, ale uspokajam, że wszystko będzie bardzo precyzyjne.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Uzasadnienie dla pana posła było bardzo szerokie. Nie dopuszczę do szerokiej dyskusji. Zgłaszam sprzeciw wobec przyjęcia tego punktu. Przystępujemy do głosowania.

Proszę nie przeszkadzać w prowadzeniu obrad.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Powinna być dyskusja, to jest obowiązkowe.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez KP Kukiz15? (3) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przystępujemy do omówienia drugiej poprawki. Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego PO-KO o przedstawienie poprawki.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Panie przewodniczący, celem poprawki jest wskazanie i uszczegółowienie beneficjentów, którzy będą mogli korzystać z tzw. Funduszu Szerokopasmowego. W proponowanym projekcie ustawy nie ma takich szczegółów, co może sprawiać, że będą pojawiać się ewentualne zarzuty o uznaniowość, jeśli te kwestie nie zostaną jasno wskazane w projekcie ustawy. To są zresztą zapisy, które również pojawiły się w pierwotnej wersji na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dlatego celem poprawki jest wskazanie potencjalnego grona beneficjentów, którzy mogą korzystać z Funduszu Szerokopasmowego, gdzie wskazujemy, że mogą to być w szczególności konsumenci, wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe, przedsiębiorcy telekomunikacyjni, jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie? Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie pośle, chcę powiedzieć, że było całkowicie na odwrót. Na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka przepisy nie zostały przyjęte, ponieważ, jak państwu tłumaczyłam na wcześniejszym posiedzeniu Komisji, fundusz zacznie działać dopiero w 2021 r., i będzie regulowany poprzez obligatoryjnie wydawane rozporządzenie. Na etapie tego rozporządzenia będziemy określali katalog beneficjentów. Pan poseł zaproponował bardzo szeroki katalog beneficjentów. Z jednej strony to jest chwalebne, ale z drugiej obawiam się, że może to w jakiś sposób być zawężone. Dzisiaj nie jesteśmy w stanie prze-

widzieć wszystkich sytuacji i wszelkich potencjalnych interwencji, do których będziemy chcieli wykorzystać środki z funduszu. Dlatego proponujemy jednak zostawić obecne brzmienie i odrzucić poprawkę.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, pani minister. Czy ktoś jeszcze się zgłasza? Proszę uprzejmie.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Dzień dobry. Reprezentuję społeczeństwo, jestem zwykłym człowiekiem. Chcę powiedzieć, że 15% z podatku na ten fundusz za udzielanie częstotliwości jest złodziejstwem. Nie powinniśmy opłacać tego funduszu pieniędzmi z budżetu, ponieważ to jest zabójstwo poprzez wywołanie nowotworów. Będzie 80% mniej narodzin oraz będzie ogromny problem ze skoncentrowaniem się po włączeniu sieci 5G. Będą różne sposoby inwigilacji naszego społeczeństwa. To zagrożenie jest nam niepotrzebne, tym bardziej, że to będzie wspieranie zagranicznych korporacji z naszych państwowych pieniędzy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszam sprzeciw wobec tego punktu, ale oczywiście nie przy takiej argumentacji, jaką przedstawił przedmówca. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów…

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, pan poseł jeszcze się zgłaszał.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Czy udzielę głosu, czy nie – takie jest prawo przewodniczącego. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem drugiej poprawki? (6) Kto jest przeciw? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

To już pan przewodniczący nie udziela głosu posłowi na Sejm?

Poseł Robert Majka (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Proszę o podstawy prawne, dlaczego pan nie udzielił mi głosu?

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Protestuję, poseł powinien zabrać głos. To jest łamanie prawa.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

6 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia trzeciej poprawki.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Proszę nie niszczyć tej debaty.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego PO.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Poseł ma prawo głosu. To jest nasz wyraziciel.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę panią poseł z klubu parlamentarnego o przedstawienie poprawki.

Głos z sali:

Ale wszyscy powinniśmy mieć prawo głosu, po to tutaj przyszliśmy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę nie przeszkadzać. Ma pani również prawo wyjść. Teraz głos ma pani poseł. Pani poseł, proszę o przedstawienie poprawki… Przystępujemy do omówienia trzeciej

poprawki. Pomyliłem się, bardzo przepraszam, bo jestem wzburzony waszym zachowaniem. Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego PO-KO o uzasadnienie poprawki.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Uzasadniam. Celem poprawki jest wykreślenie proponowanych zmian, czyli w art. 1 skreślić pkt 11. Dotyczy on nowych obowiązków odnoszących się do sprawozdawczości w związku z inwentaryzacją infrastruktury telekomunikacyjnej. Obowiązki zostaną nałożone na przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Proponujemy, żeby zostało, jak jest zapisane w bieżącym projekcie ustawy. Przytoczę stanowisko Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji. Przeczytam tylko ostatnie zdanie: „W naszej ocenie jest to rozwiązanie zupełnie nieproporcjonalne i będzie stanowiło kolejny, uciążliwy i kosztowny obowiązek sprawozdawczy przedsiębiorców telekomunikacyjnych, i powinno być usunięte z projektu, w szczególności iż jego celem miało być wsparcie rozwoju sieci, zachęcenie do realizacji szeroko zakrojonych inwestycji w sieć 5G, a nie dokładanie nowych obciążeń i barier". W związku z tym postulujemy, aby obowiązek dotyczący inwentaryzacji pozostał w obecnym stanie, czyli raz w roku, a nie co pół roku, jak przewiduje projekt. Naszym zdaniem to jest zgodne z oczekiwaniami strony przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy świadczą te usługi.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Proponuję teraz wysłuchać stanowiska rządu, a później dopuszczę jeszcze głosy za i przeciw. Przepraszam, jeszcze przedstawiciel Biura Legislacyjnego chce zabrać głos.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o kwestie legislacyjne, proponujemy połączenie tej poprawki we wspólnym głosowaniu i rozpatrywaniu z poprawkami nr 18, 19 i 20, ponieważ są ze sobą nierozerwalnie związane treścią merytoryczną i formalną. Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość głosowania i rozpatrywania poprawki nr 21.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest zgoda ze strony wnioskodawców na taki sposób procedowania?

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Tak, wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Proszę o stanowisko rządu wobec wszystkich poprawek, które były przed chwilą wymienione.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Szanowny panie pośle, w naszym projekcie zaproponowaliśmy zintensyfikowanie sprawozdawczości operatorów poprzez dwukrotne w ciągu roku zdawanie raportu o infrastrukturze, którą dysponują. Chcę zwrócić uwagę na fakt, że panowie posłowie z Klubu PO-KO dzisiaj referowali o konieczności zsynchronizowania i koordynowania wspólnych prac. Jak prace mogą się zsynchronizować w sytuacji, kiedy nie ma bieżącej wiedzy na temat infrastruktury telekomunikacyjnej? Dla rozwoju infrastruktury bardzo ważny jest pełen dostęp do wiedzy na temat, jak ona wygląda. Niestety na koniec zdecydowaliśmy się na dwukrotne sprawozdawanie w roku, podczas gdy nasz pierwotny projekt zakładał dużo większą intensywność sprawozdawania. Natomiast rozumiemy, że do tego trzeba się przygotować. Chcę jeszcze zwrócić uwagę, że zintensyfikowane sprawozdawanie, raptem dwa razy w roku, wejdzie w życie od 2022 r., w momencie kiedy zostanie udostępniony przez UKE nowy system, z nowymi funkcjonalnościami, który pozwoli na nadpisywanie wprowadzanych informacji zamiast wpisywania ich od nowa. Co więcej, zdecydowaliśmy się, żeby operatorzy w całości wprowadzali do systemu informacje o posiadanych liniach światłowodowych, a w pozostałym zakresie tylko te, które są w postaci elektronicznej. Zatem nie jest to nadmierna biurokratyzacja i obciążenie, ale bardzo użyteczne narzędzie, które pozwoli na lepsze prowadzenie inwestycji i inter-

wencji, biorąc pod uwagę, że środki będą pochodzić nie tylko z UE, ale również Funduszu Szerokopasmowego

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Czy jest głos przeciw tej poprawce? Czy pan zgłasza sprzeciw? Czy jest pan przeciw, czy chce tylko porozmawiać? Proszę państwa, przyjęliśmy pewien porządek z następującymi regułami: można mówić za albo przeciw i uzasadnić. Chce pan zabrać głos za czy przeciw?

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Sprzeciw. I chcę wyrazić swoje zdanie, dlaczego jestem przeciw. Bo chcę, żeby była dyskusja.

Przedstawiciel OSPE „Prawo do Życia” Tobiasz Żuchowicz:

Jeśli chodzi o mnie, rzeczywiście nie jestem członkiem Komisji, ale chcę zapytać panią Wandę Buk, w jaki sposób mierzy poziom wiedzy ludzi obecnych na sali. Pytam pierwszy raz publicznie, ponieważ popełnia ona obstrukcję wobec bardzo wielu Polaków, w bardzo wielu przestrzeniach publicznych, w związku z wprowadzaniem tej technologii. W jaki sposób pani Wanda Buk mierzy wiedzę innych ludzi?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę nie kpić z Komisji. Znajduje się pan na poważnym posiedzeniu Komisji, proszę z nas nie kpić.

Głos z sali:

A my jesteśmy poważnymi ludźmi i mamy do tego prawo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Kto z członków Komisji jest przeciw przyjęciu poprawki? Ja jestem przeciw, zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 3, 18, 19 i 20? (6) Kto jest przeciw? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przystępujemy do omówienia czwartej poprawki. Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego PiS o przedstawienie poprawki.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, chcemy dokonać zmian w art. 1 w pkt 15, w art. 29h w ust. 3 pkt 7. Celem poprawki jest wskazanie, że dostęp do systemu informacyjnego w instalacjach wytwarzających pole elektromagnetyczne mają podmioty prowadzące pomiary pola, o ile pomiary te są wykonywane przez akredytowane laboratoria. Tylko pomiar wykonany przez akredytowane laboratorium gwarantuje, że został on przeprowadzony zgodnie z obowiązującymi przepisami i tylko dane z takich pomiarów powinny być wprowadzane do sytemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z naszych gości chce zabrać głos? Proszę bardzo.

Przedstawicielka OSPE „Prawo do Życia” Agata Ratajczyk:

Agata Ratajczyk, Stowarzyszenie „Prawo do Życia”. Chcę tutaj wszystkich uświadomić, że system SI2PEM, który ma być wprowadzony do sprawdzania poziomów promieniowania, to tylko symulacja. Nie będzie on oddawał realnych poziomów promieniowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Popieramy zaproponowaną zmianę. Uważamy, że weryfikacja przez akredytowane laboratoria jest jak najbardziej pożądana.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, pani minister. Czy jest głos przeciw? Nie ma. Zatem poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do poprawki nr 5. Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego PiS o uzasadnienie poprawki.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Chcemy dokonać zmian w art. 1 w pkt 16 lit. b, w art. 30 ust. 1c. Celem zmiany są poprawki i dopracowanie, żeby przedsiębiorca telekomunikacyjny, przy korzystaniu z dostępu do budynku lub nieruchomości, mógł brać również pod uwagę przeznaczenie budynku oraz stan techniczny i estetyczny. Doprecyzowanie przepisów powinno przyczynić się do zwiększenia pewności prawnej właścicieli, zarządców i użytkowników wieczystych budynków użyteczności publicznej, a także wyeliminować ewentualne wątpliwości interpretacyjne związane z warunkami zapewnienia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostępu do budynku i nieruchomości innych niż budynki mieszkalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Czy ktoś z naszych gości chce zabrać głos w sprawie piątej poprawki? Proszę bardzo.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Chcę wskazać, że w ustawie i poprawce jest problem z art. 5, w którym mówi się, że obiekty budowlane nie są obiektami liniowymi, np. drogi, koleje. To nie są obiekty budowlane i dlatego prawa budowlanego nie będzie można stosować do wież 5G. Chcę zapytać, dlaczego jest omijane i łamane prawo? Dlaczego ten artykuł jest przekształcany niekorzystnie dla wszystkich obywateli w Polsce? Prawo budowlane nakazuje, żeby obiekty liniowe były obiektami budowlanymi.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Chcę odnieść się do wypowiedzi przedmówcy i zwrócić uwagę, że poprawka w ogóle nie dotyczy omawianej kwestii. Jeśli chodzi o stanowisko rządu – popieramy. To wynika z dyskusji, która była prowadzona w trakcie pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw członków Komisji wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta. Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego PO-KO o uzasadnienie poprawki.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Panie przewodniczący, poprawka dotyczy dodania jednego zdania na samym początku przepisów. Brzmi to następująco: „Zarządca drogi wydaje zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, bez zbędnej zwłoki”. Jeśli chodzi o nakładanie kary za niewydanie w terminie pozwolenia na zajęcie pasa drogowego, wynosi ona około 500 zł za każdy dzień zwłoki. Natomiast często jest tak, że pismo musi przeleżeć w urzędzie. Dochodzi nawet do sytuacji, że na wydanie decyzji dotyczących małych prac, które mogą zostać zrealizowane w ciągu kilku godzin, czeka się nawet kilka tygodni. Stąd zapis, który miałby wskazywać jasno, że chodzi o wydanie pozwolenia bez zbędnej zwłoki, aby osoby wydające pozwolenia miały poczucie, że nie powinny bez sensu przedłużać czasu. Dodam jeszcze, że to jest postulat, który w ramach konsultacji społecznych został zgłoszony, jako wniosek do zmian o uzupełnienie tego zapisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Czy ktoś z naszych gości chce zabrać głos? Proszę uprzejmie.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Chcę spytać, dlaczego w ustawie i ostatnim druku jest zapis mówiący, że może być budowana wieża na fundamentach, a po określeniu braku uzasadnionych przeszkód wydaje się zgodę na budowę takich obiektów? Później nie można nawet odwołać się od decyzji.

Poseł Robert Majka (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana posła z Platformy Obywatelskiej odnośnie do terminu. Czy tutaj pan nie widzi sprzeczności, jeśli chodzi o Kodeks postępowania administracyjnego? Bardzo mnie interesuje odpowiedź na to pytanie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę pana, to nie jest ogólna dyskusja. Teraz procedujemy konkretne punkty, głosujemy za i przeciw. Nie będziemy prowadzili dyskusji w nieskończoność. Wyjątkowo, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Nie, panie pośle, nie widzę, dlatego że w tym zapisie wyraźnie wskazano 30 dni, jak przewiduje Kodeks postępowania administracyjnego. Ale wskazanie, że należy to robić bez zbędnej zwłoki oznacza, iż warto zwrócić uwagę, aby nie przedłużać tego procesu, skoro prace mogą trwać kilkanaście godzin, natomiast czeka się kilka tygodni. To jest kwestia tylko i wyłącznie ściągnięcia barier i nieprzedłużania tego procesu. Im szybciej wyda się pozwolenie, tym będą mniejsze obciążenia dla osób, które są uczestnikami ruchu drogowego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję panom posłom. Proszę stronę rządową o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Szanowny panie pośle, była już dyskusja na ten temat. Chcę zwrócić uwagę, że organy administracji publicznej muszą działać bez zbędnej zwłoki, zgodnie z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zaproponowana przez pana zmiana byłaby zwyczajnym powieleniem. Naturalne jest, że zgodnie z przepisami one muszą dokładnie tak działać.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

A możemy poznać stanowisko przedstawicieli Biura Legislacyjnego w tej sprawie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, w opinii Biura Legislacyjnego w tym przypadku dopisanie „bez zbędnej zwłoki" wydaje się zabiegiem o charakterze informacyjnym. Potwierdzają to przepisy, które są uregulowane w Kodeksie postępowania administracyjnego. Natomiast jest to sformułowanie tożsame pod względem merytorycznym. Jeżeli chodzi o redakcję, jest to bardziej dobitne sformułowanie, natomiast pod względem merytorycznym wydaje się, że jest tożsame z treścią Kodeksu postępowania administracyjnego. Odnośnie do redakcji jest różnica i wydaje się, że ten zwrot ma charakter informacyjny.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Wyrażam sprzeciw wobec tej poprawki i przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (6) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia siódmej poprawki. Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego PO-KO o uzasadnienie poprawki.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Z przyjemnością, panie przewodniczący, przedstawię argumentację, ponieważ jestem bardzo zadowolony, że w ustawie obniżamy dziesięciokrotnie stawkę za zajętość pasa drogowego na cele infrastruktury szerokopasmowej. Jak już mówiłem podczas pierwszego czytania, jest to główna bolączka dla firm, właścicieli RSS (regionalnych sieci szerokopasmowych), i większości urzędów marszałkowskich. Natomiast obecnie beneficjentami wysokich stawek są samorządy niższego szczebla, czyli gminy i powiaty. Oczywiście stawki są czasami większe, nawet w przypadku zajęcia pasa pod inną infrastrukturę, np. kanalizacyjną.

W uzasadnieniu do projektu ustawy Ministerstwo Cyfryzacji bardzo trafnie przedstawiło korzyści wynikające z obniżenia stawek. Nawet podano, że obniżenie kosztów

w infrastrukturze o 1 zł jest korzystne dla beneficjentów. A przecież beneficjentami będą powiaty, gminy. One będą szybciej się rozwijały, co przyniesie prawie 4,5 zł efektów ekonomicznych. Zatem tutaj jestem całkowicie za. Proszę nie obawiać się, że troszczę się tylko o regionalne sieci szerokopasmowe. Jeżeli wszyscy przedsiębiorcy mają być traktowani jednakowo, zgodnie z zasadą równości, sprawiedliwości i konkurencyjności naszego rynku, stawka powinna być ujednolicona dla istniejących i starych sieci telekomunikacyjnych. Nie ulega to żadnej wątpliwości. Tym bardziej że w uzasadnieniu i w tym, co pan przewodniczący jako sprawozdawca prezentował w pierwszym czytaniu, jest również troska, żeby koszty eksploatacji były jak najmniejsze. Konkurencyjność polskiego rynku telekomunikacyjnym jest największa w całej UE. Jeżeli stawki za zajętość pasa drogowego spadną dla wszystkich użytkowników, będziemy mieli tańszy internet. Zapewne nieświadomie starostowie i burmistrzowie są bardzo pazerni, bo pieniądze przydadzą się im na inne cele, natomiast de facto nie zdają sobie sprawy, że uzyskają większe korzyści, jeżeli będą mieli niższą opłatę.

Uważam, że skreślenie pkt 5 usuwa nierówność, niesprawiedliwość i daje większe możliwości tym, którzy dzisiaj uważają, ze względów krótkowzrocznych, że szybko im przybędzie pieniędzy. W krótkim okresie zapewne zyskają na opłacie za zajętość pasa, natomiast w długiej perspektywie na pewno na tym stracą.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za uzasadnienie. Proszę pana o zabranie głosu. Proszę o wyłączenie mikrofonu, jeżeli nikt nie mówi.

Przedstawiciel Smart Cities Polska Mateusz Jarosiewicz:

Mateusz Jarosiewicz, Smart Cities Polska. Pan wywołał mnie jako osobę, której organizacja zrzesza tzw. inteligentne miasta i podmioty zaopatrujące w technologię, co jest bardzo pokrewne z tym, co robi branża telekomunikacyjna. Podniósł pan bardzo ważną kwestię wyważenia interesów, kosztów ponoszonych przez władzę miejską, wojewódzką czy stronę rządową. W przypadku dróg nie mogę odnieść się do tej kwestii, bo nie ma jeszcze przykładów, jak może to przebiegać. Natomiast mam tutaj pismo, które zostało dzisiaj złożone do pana przewodniczącego Komisji, PAP-u, Związku Miast Polskich, Unii Metropolii Polskich, Górnośląskiego Związku Metropolitalnego…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę na temat, bo rozpatrujemy siódmą poprawkę.

Przedstawiciel SCP Mateusz Jarosiewicz:

Mówię na temat. Pismo zawiera ostrzeżenie, co stało się w Stanach Zjednoczonych po zlekceważeniu, jak pan określił, „pazernych burmistrzów" miast, którzy chcą budować krawężniki. Amerykańska Konferencja Burmistrzów, krajowa liga miast, krajowa konferencja ustawodawstw państwowych i 6 z 10 największych miast USA wniosły pozwy sądowe przeciwko federalnej komisji łączności razem z 80 miastami i hrabstwami przeciwko zmniejszeniu stawek.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Odbieram panu głos. Za długo pan mówi. Ma pan mówić za poprawką lub przeciw poprawce. Co pan sugeruje?

Przedstawiciel SCP Mateusz Jarosiewicz:

Sugeruję, że wypowiadają państwo wojnę miastom, co spowoduje to samo, co stało się w Stanach Zjednoczonych. Przedstawiciele miast zaczną się sądzić, dołączą do nich obywatele, którzy zobaczą cały przebieg procedowanej ustawy, która została przygotowana przez lobby telekomunikacyjne bez uwzględnienia interesów innych stron. Strona społeczna, przedstawiciele miast nie wypowiedzieli się, żadna organizacja zrzeszająca miasta nie brała udziału w stanowieniu prawa, które uderza w interesy „pazernych burmistrzów". Rysuję tylko obraz, co się stanie w momencie, kiedy oni się zorientują. A ludzie na pewno ich o tym powiadomią. Jestem za tym, aby opłaty, które pobierają miasta od operatorów, pozostały na obecnym poziomie lub, jak jest proponowane w poprawkach pana Majki, żeby została sporządzona lista opłat za wykorzystanie przestrzeni piono-

wych lub dróg, która będzie tym razem robiona w sposób transparentny, z uwzględnieniem interesów przedstawicieli miast. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Oddaję głos panu posłowi Mężydle, który uzasadniał wniosek.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Absolutnie nie ma pan racji. Wszystkie argumenty, które przedstawiłem, są racjonalne i tylko z pozoru wygląda, że pazerność mogłaby zwyciężyć. Nawet argumentacja ministerstwa jest podobna. Tutaj nie ma żadnego lobbingu na rzecz operatorów telekomunikacyjnych. To jest po prostu prokonsumenckie rozwiązanie, żeby mieć jak najtańszy internet. Zawsze o to dbałem i będę tak robił. Nigdy nie reprezentowałem żadnego podmiotu, który miał dominującą pozycję na rynku telekomunikacyjnym.

Przedstawicielka OSPE „Prawo do Życia" Agata Ratajczyk:

To nie była uwaga do pana, dlaczego pan się tłumaczy w tym momencie?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Nie tłumaczę się. Jeszcze jedno, w sądach też wygrywamy, bo to będzie zatwierdzone ustawą.

Przedstawiciel SCP Mateusz Jarosiewicz:

Sądów można uniknąć, bo widzimy, co się dzieje w Stanach Zjednoczonych

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu, mówi pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Poprzez ustawę, proponując tak niskie stawki, nie naruszamy żadnych wartości konstytucyjnych. Ustawa to ureguluje. Chcemy rozwiązać to ustawowo. Jeśli przedstawiciele mniejszych samorządów chcieliby nas zaskarżyć w sądzie, musieliby to zrobić na podstawie nie ustawy, ale konstytucji. A my nie naruszamy żadnych wartości konstytucyjnych takim zapisem ustawy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Niech pani nie włącza mikrofonu, bo nie udzieliłem pani głosu. Proszę nie przeszkadzać w prowadzeniu obrad. Proszę wyłączyć mikrofon.

Dziękuję. Pani długo się zgłaszała, proszę o krótką wypowiedź.

Przedstawicielka OSPE „Prawo do Życia" Maria Koźmińska:

Mam tylko jedną uwagę. Prawo jest dla inwestora, a nie zwykłego obywatela – taki nasuwa się wniosek po usłyszeniu tych słów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu. A, przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o kwestie legislacyjne, wydaje się, że konsekwencją poprawki powinno być skreślenie art. 24 z projektu ustawy, który stanowi przepis przejściowy do art. 40f, skreślany poprzez pkt 5 w art. 2. To jest brak, którego już nie można nadrobić.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Poproszę panią minister o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Szanowni państwo, odnosząc się do wypowiedzi przedstawiciela strony społecznej, chcę panu zwrócić uwagę, że poprawka i obniżenie stawek została zaakceptowana przez samorządy, przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Zachęcam do zapoznania się z trybem procesu legislacyjnego i w jaki sposób ustawa była procedowana.

Natomiast, panie pośle, odnosząc się do pana wypowiedzi, rozumiem ideę tej poprawki. Przyznajemy, że pierwotnie mieliśmy intencję, żeby w ten sposób uregulować tę kwestię, natomiast problem, jaki napotkaliśmy, to przede wszystkim rozbieżność z samorządami. To, co zaproponowaliśmy finalnie w ustawie, jest wynikiem kompromisu, na który zgodziły się samorządy. Rozumiem podnoszone przez pana argumenty, ale chcę powiedzieć, że bardzo często można je przedstawić w inny sposób, o którym mówiłam dzisiaj na sali plenarnej, bardzo często podnoszony przez samorządy w procesie legislacyjnym. Jeśli dany operator zdecydował się zainwestować przy takich, a nie innych stawkach, najwyraźniej ciągle mu się to opłacało. Również rozumiem, co pan poseł odpowiedział mi na sali plenarnej w trakcie drugiego czytania, że to finalnie będzie skutkowało obniżeniem cen i zwiększeniem inwestycji. Jednak takiej gwarancji nie mamy. Jak powiedziałam, muszę trzymać się kompromisu, który został zawarty z przedstawicielami samorządów.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Po wypowiedzi pani minister zgłaszam sprzeciw wobec tej poprawki. Przystępujemy do głosowania. A, proszę jeszcze pana Mężydłę o zabranie głosu.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Czy dzisiaj pozostawienie nierówności wśród podmiotów posiadających infrastrukturę i tych, które będą budowały za różne stawki, nie narusza wartości konstytucyjnych, równości wszystkich podmiotów?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Przede wszystkim zwracamy uwagę, że od oceny konstytucyjności przepisów jest Trybunał Konstytucyjny. Ponadto zasadniczą kwestią jest, że istnieje zasada domniemania konstytucyjności. Dopóki przepis nie został zaskarżony skutecznie do Trybunału Konstytucyjnego, nie budzi wątpliwości konstytucyjnej.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo panu dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? (6) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Poproszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie poprawek.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, wnosimy poprawkę w art. 5 pkt 1, w której dodajemy definicję tymczasowego obiektu budowlanego w kategorii przenośnych, wolno stojących masztów antenowych. Wprowadzenie zmiany jest konieczne w celu zapewnienia łączności mobilnej podczas wydarzeń o charakterze masowym. Celem rozmieszczenia takich obiektów jest zawsze zapewnienie prawidłowej łączności na ograniczonym obszarze, na którym przez pewien, przewidywalny, krótki okres będzie przebywać szczególnie dużo ludzi. Ma to szczególne znaczenie z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa. Podobne rozwiązanie zawierały przepisy ustawy z dnia 18 marca 2016 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących organizacji wizyty Jego Świątobliwości Papieża Franciszka w Rzeczypospolitej Polskiej oraz Światowych Dni Młodzieży – Kraków 2016 r. Były to tylko przepisy epizodyczne, które sprawdziły się i powinny być stosowane także w przypadku innych wydarzeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Zgłasza się nasz gość. Proszę uprzejmie.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Chcę zapytać, czy jesteście w stanie wziąć pełną odpowiedzialność za skutki zdrowotne wywołane przenośnymi maszynami z technologią 5G, które, jak mówicie, będą kierowane do wielotysięcznych tłumów, marszów, protestów lub innych imprez z papieżem?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Proszę o przedstawienie stanowiska rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Szanowni państwo, mieliśmy już takie przepisy. Chcę zwrócić uwagę, że tego typu przepisy są bardzo pożądane ze względu na bezpieczeństwo zgromadzeń publicznych. Mówimy tutaj o czasowych skupiskach, jakie zostały wskazane w uzasadnieniu, np. Światowe Dni Młodzieży, różne festiwale. W okresie wakacyjnym jest tego coraz więcej. Wiemy, że wtedy natężenie urządzeń transmitujących dane jest bardzo duże, łączność nie zawsze jest utrzymana, co przy tak dużym nagromadzeniu ludzi jest bardzo ważne, ze względu na bezpieczeństwo. W pełni popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Zgłosił się pan poseł, proszę uprzejmie.

Poseł Robert Majka (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie do pani minister Buk. Minister rządu Brukseli Céline Fremault w oświadczeniu określiła: „Nie mogę z zadowoleniem powitać takiej technologii, jeśli standardy promieniowania, które muszą chronić obywateli, nie są przestrzegane. Mieszkańcy Brukseli nie są królikami doświadczalnymi, których zdrowie mogę sprzedać z zyskiem. Nie możemy mieć w tej kwestii żadnych wątpliwości". Czy pani nie ma takich wątpliwości? Na dzisiejszym posiedzeniu Sejmu zadałem pani pytanie, na które pani nie odpowiedziała. Czy technologia 5G jest bezpieczna dla kobiet, a szczególnie dla kobiet w ciąży, i płodu ludzkiego? Bardzo proszę o precyzyjną odpowiedź na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za pytanie. Teraz kieruję pytanie do posłów Komisji, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Nie odpowiedziała pani na pytanie. Pytanie od przewodniczącego zostało zakręcone, żeby zapomnieć o pytaniu posła Majki i moim. Proszę o odpowiedź dla nas dwóch: dla posła i dla mnie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę nie przeszkadzać w prowadzeniu obrad. Słyszałem pana pytanie.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Ale nie odpowiedziała ta bezczelna PiS-owa kobieta, pani z Ministerstwa Cyfryzacji. Proszę o odpowiedź dla posła, szczególnie, czy to jest bezpieczne dla kobiet w ciąży i protestujących na waszym KOD-zie lub na jakimś waszym marszu.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Kto to mówi?

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Panie przewodniczący, uważam, że została naruszona godność ministra na tym posiedzeniu. Osoby, które naruszają godność, powinny być usunięte z sali. Tego się domagam.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Nikogo nie obrażam, mówię tylko, że nie została udzielona odpowiedź posłowi Majce.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nikt panu nie udzielił głosu.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Zadał pan pytanie, które zmyliło panią z PiS, minister cyfryzacji, żeby nie odpowiedziała.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Zwracam panu uwagę, że nie udzieliłem panu głosu, a przed chwilą pytałem wszystkich posłów, członków Komisji, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego punktu. Czy pan

rozumie, o czym mówię? Pan nie jest członkiem Komisji. Nie ma sprzeciwu, zatem ósma poprawka została przyjęta. Dziękuję.

Przystępujemy do omówienia dziewiątej poprawki.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, wprowadzamy poprawkę w art. 5 pkt 2. Celem poprawki jest doprecyzowanie, że prace polegające na zainstalowaniu urządzeń na istniejących obiektach budowlanych nie wymagają pozwolenia na budowę. W chwili obecnej występują duże rozbieżności interpretacyjne w tym zakresie. Artykuł 29 ust. 2 pkt 15 jasno wskazuje, że antenowe konstrukcje wsporcze i instalacje radiokomunikacyjne są przykładowymi urządzeniami objętymi zwolnieniem z pozwolenia na budowę. Organy kwalifikują prace polegające na instalowaniu antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych na obiektach budowlanych jako prace wymagające zawsze uzyskania pozwolenia na budowę, niezależnie od własności, np. wielkości danej instalacji, oraz zakresu prowadzanych prac instalacyjnych. Dodatkowo organy często wymagają pozwolenia na budowę nawet dla prac polegających jedynie na wymianie pojedynczych elementów tych urządzeń, co jest sprzeczne z celem przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję pani poseł. Czy ktoś z naszych gości chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Chcę zapytać, czy kochany PiS ma plany, żeby 5G spowodowało nam dużo raków? I czy wspaniały nasz PiS i kochana pani z Ministerstwa Cyfryzacji planują nas inwigilować i w ten sposób zwiększyć bezpieczeństwo, jak w Malibu w Kalifornii, gdzie wypala dziury w nieruchomościach?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę panią minister o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Szanowni państwo, w przeciwieństwie do niektórych członków Komisji zabieram głos tylko wtedy, gdy pan przewodniczący mi go udzieli. Odnosząc się do zaproponowanych przepisów, zdajemy sobie sprawę, że obecny stan prawny i regulacje w prawie budowlanym powodują szereg rozbieżności, dlatego popieramy doprecyzowanie zaproponowane przez panią posłankę Dziuk.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Po wyjaśnieniach pani minister chcę zapytać członków Komisji, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Nie słyszę. Poprawka nr 9 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, wprowadzamy poprawkę w art. 5. Jej celem jest w pkt 1 zobowiązanie inwestorów do dołączenia dodatkowego dokumentu, w przypadku ubiegania się o pozwolenie na budowę, dotyczącego instalacji radiokomunikacyjnych. Propozycja ma na celu ułatwienie organom administracji architektoniczno-budowlanej prowadzenia postępowań związanych z instalacjami radiokomunikacyjnymi, co zagwarantuje większą kontrolę nad całym procesem. Bierzemy pod uwagę, że projektanci inwestycji telekomunikacyjnych mają uprawnienia w specjalnościach konstrukcyjno-budowlanych lub instalacyjnych w zakresie sieci i urządzeń telekomunikacyjnych, posiadają najlepszą wiedzę o charakterze danego zamierzenia inwestycyjnego oraz potrafią ją zestawić z obowiązującymi przepisami środowiskowymi, których znajomość również należy do ich zawodowych obowiązków, a jednocześnie odpowiadają dyscyplinarnie przed właściwymi organami samorządu zawodowego. Proponujemy, aby to oni potwierdzali, że dane przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Poprawka w pkt 2 ma na celu zwiększenie dostępu obywateli do informacji o planowanych inwestycjach telekomunikacyjnych. Organy administracji powinny obowiąz-

kowo ogłaszać informację o toczących się postępowaniach budowlanych dotyczących tych inwestycji. Dzięki temu osoby, które nie zostały uznane za stronę w takim postępowaniu, będą mogły zgłosić swój udział.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Cały czas zgłasza się pan poseł Majka. Proszę mówić na temat poprawki nr 10.

Poseł Robert Majka (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, mam pytanie do pani minister. Proszę o podanie podstawy prawnej, dlaczego pani nie odpowiedziała na moje wcześniejsze pytanie odnośnie do bezpieczeństwa kobiet, szczególnie w ciąży, jak również życia i zdrowia płodu ludzkiego? Bardzo proszę o podanie podstawy prawnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi za wypowiedź. Chcę zwrócić uwagę, że obecnie jesteśmy na etapie procedowania ustawy, że możemy tylko poprawkę przyjąć albo odrzucić. Nie ma innej możliwości. Dlatego nie należy tracić czasu na zbędne gadanie, skoro możemy przyjąć albo odrzucić. Proszę, jeszcze panu udzielę głosu. Po raz kolejny zgłaszam prośbę o wyłączenie mikrofonu.

Przedstawiciel OSPE „Prawo do Życia" Tobiasz Żuchowicz:

Jesteśmy na etapie procedowania zmian w megaustawie, ponieważ niesamowicie pędzicie, a my razem z wami. Chcę wyraźnie zauważyć, że w zwykłym trybie dopiero po siedmiu dniach od przekazania sprawozdania z pierwszego czytania można przeprowadzić drugie czytanie. Oczywiście w trybie nadzwyczajnym można przeprowadzić drugie czytanie wcześniej, ale musi być uzasadnienie. Dlatego, jako strona społeczna, domagam się uzasadnienia. Wtedy pan, panie przewodniczący, zauważy, że nie powinniśmy tak nie pędzić. Dlaczego tak pędzimy?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję panu za wypowiedź. Kieruję pytanie do posłów, członków Komisji, czy jest głos przeciw przyjęciu tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 11.

Przedstawicielka OSPE „Prawo do Życia" Agata Ratajczyk:

Jesteśmy na takim etapie…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie udzieliłem pani głosu.

Przedstawicielka OSPE „Prawo do Życia" Agata Ratajczyk:

Ale ja powiem, co mam do powiedzenia. Jesteśmy na etapie, że życie człowieka jest mniej ważne niż ustawa. Czy to chce nam pan powiedzieć?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie udzieliłem pani głosu. Pani również nie udzieliłem głosu. Przystępujemy do rozpatrzenia… Proszę nie przeszkadzać w prowadzeniu obrad, bo wezwę Straż Marszałkowską. To nie są wygłupy, to jest poważna sprawa. Nie udzieliłem pani głosu, rozumie pani? Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego PiS o uzasadnienie poprawki.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Wprowadzamy poprawkę w art. 8 w pkt 1 i w art. 122 w ust. 1. Części wspólnej nadajemy brzmienie: „ – mając na względzie właściwości fizyczne częstotliwości pól elektromagnetycznych oraz zapewnienie ochrony zdrowia publicznego". Poprawka ma na celu uzupełnienie wytycznych do wydania rozporządzenia określającego dopuszczenie poziomu pól elektromagnetycznych w środowisku o przesłankę właściwości fizycznych częstotliwości pól elektromagnetycznych. Wprowadzana zmiana umożliwi ministrowi właściwemu do spraw zdrowia uwzględnienie różnic pomiędzy poszczególnymi zakresami częstotliwości w ustaleniu dopuszczalnego poziomu emisji PEM.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę o przedstawienie stanowiska rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Dziękuję. Ponieważ udzielił mi pan głosu, odpowiem tylko jednym zdaniem na pytanie pana posła Majki. Panie pośle, nie odpowiedziałam panu na pytanie, ponieważ pan przewodniczący nie udzielił mi głosu. Natomiast pamiętam, że zapytał mnie pan o to na sali plenarnej. Proszę zwrócić uwagę, że mam tam limitowany czas wypowiedzi, jak każda osoba, która się tam wypowiada, łącznie z premierem Rzeczypospolitej Polskiej. Więc w momencie, kiedy został wyczerpany czas, nie mogłam dalej udzielać odpowiedzi. Natomiast zobowiązałam się, że na wszystkie pytania, na które nie udało się mi udzielić odpowiedzi, odpowiemy uzupełniająco w formie pisemnej.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Pamiętam odpowiedź pani poseł. Byłem pewien, że dostanie pan odpowiedź na pytanie, bo byłem na sali plenarnej.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Chcę tylko powiedzieć, że pani poseł wyczerpująco uzasadniła, w pełni popieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Pytam członków komisji sejmowej... Czy chce pani zabrać głos? Proszę bardzo.

Przedstawicielka OSPE „Prawo do Życia" Maria Koźmińska:

Pani Wando Buk, podsekretarz stanu, kobiety w ciąży to najważniejszy temat, o którym powinniśmy rozmawiać. Niewypowiedzenie się publicznie obraża wszystkie matki, które noszą dziecko pod swoim sercem. Proszę mieć odwagę i powiedzieć tu i teraz, co ma się zmienić w naszym rządzie, a nie pisać na kartce, której nikt nie usłyszy. Nie mam nic więcej do powiedzenia. To jest już przesada.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Czy jest sprzeciw ze strony członków Komisji wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie słyszę. Poprawka nr 11 została przyjęta.

Proszę przedstawiciela Klubu Poselskiego Kukiz15 o uzasadnienie wniosku.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. W tej kadencji Sejmu bardzo dużo mówimy o konstytucji, wartościach konstytucyjnych. Poprawka będzie odnosiła się do konstytucyjnego prawa dysponowania własną nieruchomością. Jak państwo zauważyli, zmiana jest niby niewielka, wyrazy: „oraz potencjalnego" zostały dodane w ostatnim wierszu. Poprzez miejsca dostępne dla ludności należy rozumieć miejsca nie tylko zabudowane, lecz możliwe do potencjalnej zabudowy, zgonie z planem przestrzennego zagospodarowania, albowiem tylko tak można zabezpieczyć istotne prawa własności, o której mowa w art. 64 ust. 3 Konstytucji RP. Najważniejsze jest zabezpieczenie i zdrowie ludności, a dopiero w dalszej kolejności potrzeba realizacji inwestycji telekomunikacyjnych. Dlatego niezbędne jest wykluczenie możliwości negatywnego, ponadnormatywnego oddziaływania stacji bazowej na znajdujące się w sąsiedztwie ludzkim budynki lub zabudowania, które będą mogły powstać w przyszłości na działce budowlanej. Proszę o poparcie poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za uzasadnienie wniosku. Proszę panią minister o wypowiedzenie się w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie pośle, proszę zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o ten przepis, dzisiaj doprecyzowujemy to, co jest niejasne i budzi wątpliwości interpretacyjne na etapie stosowania prawa, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Chodzi oczywiście o sytuację ustalaną aktualnie według istniejącego stanu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast to budzi szereg wątpliwości interpretacyjnych, również rozbieżności. Dlatego, mając na uwadze konieczność wyeliminowania, zaproponowaliśmy rozwiązanie w taki, a nie inny sposób.

Natomiast pana poprawka zmienia merytorycznie całość tej konstrukcji. Proszę zwrócić uwagę, że zgodnie z naszą propozycją za każdym razem, jeżeli zmieni się stan zagospodarowania przestrzennego, będzie można, na wniosek osób będących stroną postępowania, przeprowadzić nowe pomiary. Czyli wprowadzamy rozwiązanie, z którego, jak rozumiem, strona społeczna powinna być zadowolona. Natomiast pana propozycja w bardzo mocny sposób wywraca całą konstrukcję, która jest w megaustawie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Chcę zwrócić się do strony społecznej, żeby ograniczała swoje wypowiedzi, nie powtarzała starych argumentów i dyskutowała tylko i wyłącznie na temat poprawki. Kto z państwa chce zabrać głos? Proszę uprzejmie.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Chcę powiedzieć, że dobudowa jakichś budynków gospodarczych lub mieszkalnych na działce będzie zabroniona poprzez państwa wymysły w ostatnich i przedostatnich drukach, ponieważ będziecie to utrudniali. Dlaczego nawet takich podstawowych rzeczy nie będzie można robić? Dlaczego chcecie utrudniać i niszczyć ludziom zdrowie? Proszę o odpowiedź panią minister z PiS.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Pan miał prawo zadać pytanie, ale ja decyduję, kto będzie odpowiadał. Takie są zasady pracy Komisji. Mogę o to poprosić panią minister albo nie.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Ale to jest niekulturalne, że ona nie odpowiedziała, powinna odpowiedzieć. To bardzo nieładnie, że ona nie odpowie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu. Dzisiaj już więcej nie udzielę panu głosu. Pan obraża panią minister. Jaka „ona"? Zaraz wezwę Straż Marszałkowską, żeby pana wyprowadziła.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Powiedziałem „panią minister", pan chyba źle słyszy. Nie mył pan uszu.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Zgłaszam głos sprzeciwu wobec tej poprawki. Przystępujemy do głosowania. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez KP Kukiz15? (2) Kto jest przeciw? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego PiS o uzasadnienie poprawki.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Wnosimy poprawkę w art. 8 pkt 7 lit. b. Poprawka ma na celu wskazanie wprost, że karze grzywny będzie podlegać nieprzestrzeganie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Przepis przewiduje karanie za sam fakt przekroczenia dopuszczalnych poziomów emisji PEM. Nie powinno mieć znaczenia, w jakim trybie zostało stwierdzone to przekroczenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę panią minister o zabranie głosu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie przewodniczący, popieramy tak zmodyfikowany przepis. Strona społeczna powinna być zadowolona, że zostały wprowadzone kary dla operatorów. Strona społeczna nie jest zadowolona? Bardzo nam przykro. Wprowadzamy kary za nieprzestrzeganie limitów pola elektromagnetycznego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję pani minister. Pani się zgłasza, bardzo proszę.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Pani minister pytała nas, to odpowiem – nie jesteśmy zadowoleni. Pytała nas, więc odpowiadam.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu. Pani się zgłaszała, proszę.

Przedstawicielka OSPE „Prawo do Życia" Agata Ratajczyk:

Dziękuję za głos. Niestety, nie możemy być zadowoleni z faktu, że planujecie karać operatorów za przekroczenia, ponieważ SI2PEM, powtarzam jeszcze raz, jest systemem symulacji. Nie będzie realnie wykazywał przekroczenia norm. To trzeba powiedzieć wprost i nie można łudzić się, że będzie inaczej. Jeżeli mówimy o karach, warto przyjrzeć się, czy operatorzy ponoszą jakąkolwiek karę za budowę nielegalnych stacji? Nie ponoszą. Jest 40 tys. masztów.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję pani za wypowiedź. Kieruję pytanie do członków Komisji. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14.

Przedstawicielka OSPE „Prawo do Życia" Maria Koźmińska:

Przepraszam bardzo, w tym momencie powinniśmy się zatrzymać. Stop. Wszyscy jesteśmy tutaj, aby usłyszeć prawdę. Dlaczego tak się dzieje?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie udzieliłem pani głosu.

Przedstawicielka OSPE „Prawo do Życia" Maria Koźmińska:

Bardzo proszę, to jest bardzo ważne.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie udzieliłem pani głosu. Proszę wyłączyć mikrofon, bo wezwę Straż Marszałkowską i będą musieli panią wyprosić. Nie ma pani prawa zabierać głosu, jeśli go nie udzielę. Rozumie pani? Powtarzam jeszcze raz, jeśli nie udzielę pani głosu, nie ma pani prawa zabrać głosu. I to wszystko. Pani musi przyjąć to do wiadomości.

Proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie poprawki nr 14. Proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Panie przewodniczący, poprawka dotyczy dwóch kwestii. Po pierwsze dostarczania cenników, a po drugie regulaminów. Wraca temat tzw. paperless, o którym rozmawialiśmy już klika miesięcy temu. W poprawce chodzi o zmianę w ustawie – Prawo telekomunikacyjne. Chcę zwrócić uwagę na nieścisłość zapisów i zaproponować rozwiązanie, które uszczegółowi ten przepis i sprawi, że będzie on lepiej egzekwowany. Zacznę od przedstawienia, co znajduje się w projekcie ustawy. Mówi się, że zarówno regulaminy, jak i cenniki powinny zostać dostarczone „najpóźniej wraz z umową o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych". Oczywiście osoba zawierająca umowę będzie miała wybór, w jakiej formie chce otrzymać cennik lub regulamin. Chcę zwrócić uwagę na nieścisłość, która może wynikać z tych przepisów. Jeśli ktoś zawrze umowę w wersji elektronicznej i potencjalnie poprosi o przekazanie regulaminów lub cenników w formie papierowej, nie jest możliwe egzekwowanie przepisu, który mówi, że „najpóźniej wraz z umową". W tym samym czasie nie można tego zrobić. Jest to kompletnie niemożliwe, bo w inny sposób podpisuje się umowę w wersji elektronicznej, a dopiero później otrzymuje się dokumenty w formie papierowej.

Dlatego w poprawce proponujemy, aby dokumenty, o których mowa, były dostarczane w formie, w jakiej zostanie podpisana umowa. W przypadku kiedy umowa zostanie podpisana w formie papierowej, osoba, która podpisuje umowę, będzie mogła zażyczyć sobie regulaminu lub cennika w formie elektronicznej. Oznacza to, że nie będzie zarzucana papierami, operator nie będzie musiał drukować kilkunastu, nawet kilkudziesięciu stron, aby przekazywać, zgodnie z zapisami ustawy, niezbędne dokumenty. Prośba doty-

czy przede wszystkim uszczegółowienia i doprecyzowania tych tematów. W pierwszym przypadku odniesienie do sytuacji, w której dokumenty będą przekazywane najpóźniej wraz z zawarciem umowy, może być niemożliwe.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Proszę państwa, chcę zwrócić uwagę naszym gościom, że przed wypowiedzią powinni określić, czy są za poprawką czy przeciw niej. Dzisiaj możemy tylko rozstrzygnąć, czy przyjmujemy poprawkę, czy odrzucamy. Jeżeli ktoś z naszych gości zabiera głos, chcę wiedzieć, czy popiera poprawkę, czy nie. Czy to jest zrozumiałe? Jeśli w wypowiedzi nie będzie zawarta ta treść, będę odbierał głos. Na samym początku wypowiedzi – jestem za albo przeciw, abym wiedział, jakie jest stanowisko.

Proszę panią minister o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie pośle, chcę zwrócić uwagę, że poprawka, którą pan zaproponował, nie rozwiązuje problemu, a nawet idzie dużo dalej, dlatego że tutaj bardzo mocno osłabiona jest pozycja konsumenta. Na dobrą sprawę, można powiedzieć, została odwrócona kolejność. To oznacza, że konsument, który będzie chciał otrzymywać dokumenty w formie papierowej, musi o to zawnioskować. Rozumiem, że dla niektórych konsumentów nie jest to trudne, ale dla innych owszem. Zaproponował pan możliwość przekazywania cenników i regulaminów nie tylko w formie mailowej, ale też na konto abonenckie. Szanowni państwo, doskonale wiemy, jak to się czasami odbywa. Nie mówimy o konkretnych przypadkach, jeżeli chodzi o telefonię komórkową, ale co się dzieje w relacji: duży przedsiębiorca – konsument. Konsument jest rzekomo informowany poprzez wysyłanie cenników i regulaminów, do których miał dostęp w dokumentacji umowy, małą czcionką, a hasło nie zostało do końca ustalone.

Musimy wyjść naprzeciw konsumentom. Rozumiem wątpliwość, którą pan zgłosił. Jeżeli pan pozwoli, sparafrazuję ją, żeby upewnić się, czy dobrze zrozumiałam. Chodzi o sytuację, w której konsument, zawierając umowę w formie elektronicznej, jednocześnie zażyczy sobie otrzymania w formie papierowej, która powinna znaleźć się w jego posiadaniu najpóźniej w momencie zawarcia umowy. Czy dobrze zrozumiałam wątpliwość? Panie pośle, zatem zobowiązujemy się, żeby to wyjaśnić. Nie spotkaliśmy się z głosami przedsiębiorców, którzy mówiliby, że w jakikolwiek sposób sprawia to problemy. Dlatego, biorąc pod uwagę, co niesie ze sobą poprawka, rekomendujemy jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję pani minister. Czy jest głos ze stromy społecznej?

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Tutaj jest głos.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panu na pewno nie udzielę już głosu. Pani prosi o głos, proszę bardzo.

Przedstawicielka OSPE „Prawo do Życia" Agata Ratajczyk:

Dziękuję. Naprawdę jesteśmy zdumieni, że państwo dyskutują o konsumentach, którzy będą mieli problem, czy dostaną umowę w formie drukowanej, czy papierowej, będzie ona napisana małą czy dużą czcionką, w sytuacji gdy obywatele Polski nic nie wiedzą, że na ich dachach, przy ich domach, szkołach są montowane anteny, które, jak wskazują badania, wytwarzają promieniowanie elektromagnetyczne i nie ma naukowych dowodów, czy jest to zdrowe, czy nie. Zatem to stanowi zagrożenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Zgłaszał się jeszcze poseł wnioskodawca. Proszę uprzejmie.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Odpowiadając na pani stwierdzenie, chcę przede wszystkim zwrócić uwagę, że poprawka w żaden sposób nie osłabia pozycji konsumenta. Wręcz odwrotnie. W poprawce wskazane jest, że dokumenty mają być przekazywane w formie, w jakiej została zawarta umowa, nawet na każde żądanie abonenta. I to jest napisane w tej poprawce. Natomiast,

jeśli ktoś, kto podpisuje umowę w formie elektronicznej, zażyczy sobie, aby cenniki lub regulaminy nie były przekazywane w formie papierowej, może to zrobić w formie elektronicznej – ma pełny wybór. Moim zdaniem poprawka dąży do dostarczenia szerokiego spektrum możliwości, jeżeli to ma służyć rozwiązaniu tzw. *paperless*, o którym wielokrotnie rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji. Myślę, że poprawka daje taką możliwość, czyli przekazania niezbędnych dokumentów, które są integralną częścią umowy w formie, w jakiej została zawarta. A jeśli ktoś, kto zawarł umowę w formie pisemnej, nie chce otrzymywać sterty papierów, może poprosić o przekazanie w formie elektronicznej. Zatem zgłaszam odmienne zdanie od wyrażonego przez panią minister.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi i pani minister. Zgłaszam sprzeciw wobec tej poprawki. Przystępujemy do głosowania. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawki? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Proszę nie podnosić ręki, jeśli nie jest pan posłem.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Ale jestem przeciw ustawie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu. Nie jest pan członkiem Komisji, może pan wprowadzić Komisję w błąd. Byłoby to przestępstwo. Nie miał pan prawa podnieść ręki podczas głosowania.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego PiS o uzasadnienie poprawki.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, wnosimy poprawkę w art. 11, po pkt 4 dodać pkt 4a. Chcę zaznaczyć, że poprawki nr 15 i 17 należy rozpatrywać łącznie. Celem poprawki jest stworzenie możliwości dla prezesa UKE obniżenia maksymalnie do 50% opłaty za dysponowanie częstotliwością z zakresu 470-694 MHz za lata 2021–2023 dla nadawców naziemnej telewizji cyfrowej, którzy będą musieli zwolnić tzw. pasmo 700 MHz. W dniu 17 maja 2017 r. Parlament Europejski i Rada wydali decyzję w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470-790 MHz w UE, na mocy której państwa członkowskie UE zostały zobowiązane do udostępnienia pasma 700 MHz na potrzeby usług szerokopasmowych do dnia 30 czerwca 2020 r. lub w uzasadnionych przypadkach do 30 czerwca 2022 r.

W związku z przeniesieniem nadawców z pasma 700 MHz konieczna będzie zmiana rezerwacji częstotliwości, co może potencjalnie wywołać negatywne skutki finansowe po stronie nadawców. Stąd proponuje się przepisy umożliwiające uzyskanie przez nich częściowego zwolnienia z opłaty za rezerwację częstotliwości na cele rozpowszechniania lub rozprowadzania programu telewizyjnego w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną w danym multipleksie. Prezes UKE będzie mógł wskazać, że opłata za dysponowanie nową częstotliwością ulega obniżeniu o maksymalnie 50% i określać wysokość tej obniżki. Jednocześnie w latach 2021–2023 prezes UKE będzie przekazywał na rzecz Funduszu Szerokopasmowego środki z tytułu prawa dysponowania częstotliwością pomniejszoną o kwotę obniżki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję pani poseł. Proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o zabranie głosu.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, chcieliśmy tylko wskazać, co powiedziała pani poseł, że poprawki nr 15 i 17 należy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś chce zabrać głos? Proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej Iwona Różyk-Rozbicka:

Dzień dobry. Iwona Rozbicka. Reprezentuję Departament Prawny w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej. Jeśli mogę, chcę wypowiedzieć się w przedmiocie obu tych poprawek. Jeśli chodzi o poprawkę nr 15, aprobujemy ją jako UKE. Na mocy poprawki wraca do nas kompetencja, którą nam odebrano. Myślę, że część pań i panów posłów pamięta…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę odnieść się krótko do uzasadnienia. Proszę nie przytaczać historii.

Dyrektor departamentu UKE Iwona Różyk-Rozbicka:

Reprezentuję urząd, który będzie stosował te przepisy, zatem bardzo proszę, żeby państwo zechcieli nas wysłuchać przed głosowaniem tych poprawek.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo przepraszam, na chwilę odbieram pani głos. Chcę prosić, żeby pani wypowiedź zmieściła się w trzech minutach. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu UKE Iwona Różyk-Rozbicka:

Przepraszam, ale nie wiem, czy to będą trzy minuty, ale kilka minut.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Jeżeli nie jest pani w stanie zmieścić się w trzech minutach, odbieram pani głos. Posłowie muszą wypowiedzieć się w ciągu minuty.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Nie, nie, panie przewodniczący.

Dyrektor departamentu UKE Iwona Różyk-Rozbicka:

Dobrze, panie przewodniczący, wyzwanie podjęte, postaram się zmieścić w trzech minutach.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Musi pani się zmieścić.

Dyrektor departamentu UKE Iwona Różyk-Rozbicka:

Jeśli chodzi o pierwszą poprawkę, przyjmujemy ją z aprobatą. Cieszymy się, że po czterech lub pięciu miesiącach niebytu wraca do nas ta kompetencja. Czekamy jeszcze na krajowy plan działań w zakresie pasma 700 MHz i będziemy mogli stosować ten przepis. Krajowy plan działań musi nam wskazać daty, z jakimi będziemy zmieniać te decyzje.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 17, chcę powiedzieć, że ona wprowadza zupełnie nową kompetencję dla prezesa UKE. A mimo tego poprawka nie była z nami uzgodniona nawet na roboczo, co uważamy za bardzo niefortunne – powiedzmy, że pozostanę przy tym sformułowaniu. W związku z tym nie jesteśmy w stanie szczegółowo odnieść się do tego przepisu. Na ile zdążyliśmy się zapoznać, rozumiemy istotę przepisu. Tak naprawdę przepis wprowadza system dopłat, de facto rekompensat, podmiotom, nadawcom, którym będziemy zmieniać decyzje w zakresie pasma 700 MHz. Rekompensaty będą wypłacane na mocy zwolnień z opłat za prawo do dysponowania częstotliwościami.

Chcę powiedzieć, że ten przepis jest kwintesencją bałaganu, jaki powstał, jeśli chodzi o rekompensatę kosztów migracji podmiotów z pasma 700 MHz w pasmo niższe. Zgodnie z decyzją Parlamentu Europejskiego i Rady, na którą powołała się pani poseł Dziuk, koszty wystąpienia, tryb ich zwrotu powinny być określone przez państwa członkowskie w krajowych planach działań. U nas taki dokument powinno opublikować ministerstwo. Do tej pory czekamy na aktualizację krajowego planu działań, który powinien wisieć na stronach ministerstwa od czerwca 2018 r. Jest lipiec 2019. W tak zwanym międzyczasie, w trakcie nowelizacji prawa telekomunikacyjnego, byliśmy świadkami żenującej sceny, w której resort cyfryzacji próbował na nas, Urząd Komunikacji Elektronicznej, przerzucić odpowiedzialność za brak zajęcia się kosztami refarmingu w paśmie 700 MHz. Wtedy były zapowiedzi specustawy, która ten temat zaadresuje, a dzisiaj mamy ostatni etap spektaklu, w którym wrzuca się nam gorący kartofel.

Absolutnie nie kwestionujemy prawa nadawców do rekompensat i faktu, że kompetencja powinna być wykonywana przez nas. Kto – jak nie my? Nasz urząd jest najbardziej merytorycznie do tego przygotowany. Natomiast protestujemy przeciwko takiemu sposobowi zajmowania się tym tematem, gdzie na końcu na kolanie powstaje przepis, który ewidentnie jest dziurawy. To widać po pobieżnej lekturze przepisu. To nie jest nawet skonsultowane z podmiotem, organem, który ma stosować ten przepis. Pierwsza podstawowa kwestia – to jest mechanizm pomocowy, wprowadza pomoc publiczną. Powinien być zgodny z rynkiem wewnętrznym i uzgodniony z właściwymi organami Unii Europejskiej. To powinno być zrobione na etapie przygotowania przepisu do ustawy albo przynajmniej w drodze delegacji właściwego ministra przez dodanie rozporządzenia, które określi nam tryb i zasady przydzielania pomocy publicznej. Tego tutaj nie widzimy, zatem ciężar spadnie na nas, na urząd, który będzie musiał przy każdej decyzji odrębnie, indywidualnie identyfikować środek pomocowy Komisji Europejskiej, co ewidentnie znacznie wydłuży czas przyznawania tych rekompensat na korzyść przedsiębiorców…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję pani za wypowiedź. Odbieram pani głos. Proszę panią minister o wypowiedź.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Panie przewodniczący, ale mam jeszcze dodatkowe pytanie. Zgłaszałam się wcześniej.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo przepraszam, pani przewodnicząca Bubula, bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, rzeczywiście w tych dwóch poprawkach zawarta była bardzo kontrowersyjna sprawa, w związku z uchwalaniem poprzedniej ustawy zawierającej element refarmingu, przeniesienia wszystkich telewizji naziemnych do nowego zasięgu częstotliwości. W związku z tym, że nie było to skonsultowane z UKE, chcę zadać pytanie, czy było skonsultowane z nadawcami, którzy posiadają prawa do tych częstotliwości? Wiemy, że wówczas było to bardzo mocno oprotestowane przez wszystkie ważniejsze telewizje znajdujące się na nadajnikach naziemnych. W związku z tym zasadnicze pytanie, czy nie będzie kontrowersji wokół tej sprawy, w związku z tą, mówiąc bez ogródek, wrzutką w drugim czytaniu, poprawką w tak ważnej sprawie? Można mieć obawy, że przepis nie będzie skuteczny, co oznacza, że pozbawi się prawa do częstotliwości, a równocześnie nie przyzna się prawa tym podmiotom do odpowiedniej rekompensaty. Jeśli to jest poprawka, zapis nie był konsultowany w tekście ustawy. Mam obawy, czy podmioty, które w tak jawny sposób są zainteresowane sprawą, żywotną dla swojej egzystencji, posiadają częstotliwości do nadawania telewizyjnego. Czy one wiedzą, że taki przepis jest wprowadzany?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. O głos prosił przewodniczący Arndt.

Poseł Paweł Arndt (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie, czy w świetle tego, co usłyszeliśmy, na pewno musimy głosować łącznie te poprawki? Czy istnieje możliwość głosowania ich rozdzielnie?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o wypowiedź.

Legislator Sławomir Osuch:

Poprawki zostały połączone, gdyż taka była wola wnioskodawcy. Mamy poprawkę nr 8, gdzie jest zawarta jedna całość. Generalnie mamy wątpliwości, czy one są ze sobą tak sprzęgnięte, że trzeba je głosować razem. W naszej ocenie można je głosować odrębnie. Ale należy zapytać wnioskodawców poprawki, czy taka jest ich wola?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Proszę jeszcze panią minister o zabranie głosu

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, odnosząc się do wypowiedzi pani dyrektor z UKE, jestem bardzo zaskoczona twierdzeniem o zabraniu kompetencji. Jeśli dobrze pamiętam, nigdy nie mieliście kompetencji. Zaskakuje mnie również, że pani oczekuje, iż poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej będzie przychodził do UKE i konsultował z państwem swoje inicjatywy poselskie. Odnosząc się do następnych zarzutów, które zostały sformułowane, przypominam, że Krajowy Plan Działań dla pasma 700 MHz został opublikowany na stronach Ministerstwa Cyfryzacji w czerwcu 2018 r. i obowiązuje was do dzisiaj. Państwo zwlekają z wieloma elementami, które powinni już dawno wykonać zgodnie z tym planem. Natomiast, wiedząc doskonale, co tutaj się dzieje, zdecydowaliśmy się na przygotowanie projektu, który aktualizuje Krajowy Plan Działań. Natomiast on do dzisiaj nie został przyjęty, co oznacza, że tamten cały czas państwa obowiązuje.

Odnosząc się do wypowiedzi o pomocy publicznej, przeanalizowaliśmy tę poprawkę. Proszę zwrócić uwagę, że zasady dotyczące pomocy publicznej istnieją i oczywiście należy je stosować. Natomiast nie można uznać, że tutaj w jakikolwiek sposób treść art. 17a ma charakter naruszający zasady pomocy publicznej. Nie ma żadnej selektywności w tym przepisie, chyba że państwo ją widzą. Ciężko jest w jakikolwiek sposób zgodzić się z tym, co powiedziała pani dyrektor. Chcę tylko zwrócić uwagę, że faktycznie, odpowiadając na pytanie pana posła Arndta i pani poseł Bubuli, przepisy już wcześniej pojawiały się w procesie legislacyjnym. Tutaj był bardzo duży opór nadawców, którzy stwierdzili, że w żaden sposób nie zostały wykazane koszty, jakie zostaną poniesione w związku z zejściem na niższy zakres pasma.

Trudno nie zgodzić się z tym, ponieważ, jak doskonale państwo pamiętają, UKE bardzo długi czas twierdził, że będą to koszty znikome. Teraz wypiera się tych opinii, mimo że były przekazywane ministerstwu nie tylko w korespondencji, ale wielokrotnie powtarzane na spotkaniach z nadawcami. To wygenerowało ogromny opór nadawców w momencie, kiedy państwo wycofali się i zaczęli twierdzić, że nic takiego nie miało miejsca. Chcę tylko powiedzieć, że w naszej ocenie poprawka odpowiada na postulaty, bardzo precyzyjnie referuje do kosztów, jakie zostaną poniesione przez nadawców, które oni będą odpowiednio wykazywać prezesowi UKE w procesie ubiegania się o obniżenie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję pani minister. Jest jeszcze jeden głos ze strony społecznej.

Przedstawiciel OSPE „Prawo do Życia" Tobiasz Żuchowicz:

Bardzo krótko. Jaki mandat ma pani podsekretarz stanu Wanda Buk do dyscyplinowania UKE?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

To nie jest pytanie dotyczące procedowanej ustawy. Dziękuję panu. To było nie na temat, więcej panu nie udzielę głosu. Proszę jeszcze pana posła Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

W związku z wątpliwościami UKE i naszymi, które były na samym początku, nie byłem zwolennikiem, żeby ograniczać czas wypowiedzi przedstawicielom UKE. Od razu zwróciliśmy uwagę, że do tego trzeba się mocno przyłożyć, prosić o wyjaśnienie, skąd wzięła się poprawka? Dziękując pani poseł Bubuli za jej zdanie, uważam, że byłoby najlepiej, co sugerowało Biuro Legislacyjne, zgodzić się na rozdzielenie poprawek, żeby nie było zagrożeń…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie było takiego wniosku.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Był wniosek posła Arndta. Pierwszą poprawkę należy głosować za, drugą przeciw – wtedy nie będzie zagrożenia. Natomiast dopracowane zmiany można wrzucić do epizodycznej ustawy, my ją szybko przeprowadzimy. Wiadomo, że na jednym posiedzeniu

Sejmu, nawet za dwa tygodnie, możemy przepchnąć epizodyczną ustawę na jednym posiedzeniu. Uważam, że to byłoby najsensowniejsze rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Według pana. Bardzo dziękuję, panie pośle.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Pani minister może się do tego ustosunkować, jeżeli pan uważa, że to nie ma głębszego sensu.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Przegłosujemy to. Poddam wniosek pod głosowanie. Wniosek pani poseł wnioskodawczyni Dziuk był taki, żeby poprawki głosować razem. Kto z członków Komisji jest za głosowaniem łącznym poprawek nr 15 i 17?

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Panie pośle przewodniczący. To nie jest łatwa materia. Powinni o tym decydować eksperci. Niech wypowie się pani minister. Pani minister nie wypowiadała się na temat takiego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Pani minister długo się wypowiadała i to wystarczy.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Nie. Chcę, żeby wypowiedziała się na temat propozycji rozdzielenia poprawek.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dobrze. Pani minister, proszę o wypowiedź. Czy pani jest za równoczesnym głosowaniem obu poprawek, czy rozdzielnym?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Jak rozumiem, pan poseł chce uzyskać moje stanowisko w temacie ewentualnego przeprowadzenia oddzielnej legislacji w tym zakresie. Panie pośle, przeczytałam poprawkę i zgadzam się z nią. Uważam, że ona jest pełna i nie widzę konieczności przeprowadzenia odrębnego procesu legislacyjnego. Takie jest nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Z całym szacunkiem dla pani minister, ale pani minister nie jest posłem i członkiem Komisji. My jako posłowie decydujemy, w jakiej formie głosować. Zatem składam wniosek, żebyśmy głosowali odrębnie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie pośle, pierwszy wniosek pani poseł był taki, żeby głosować razem. Pan nie jest autorem poprawki, ale Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Niech pan nie miesza w naszej zupie. To jest nasza propozycja.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Sejm to nie jest wasza zupa. Sejm nie jest wasz, jak pan powiedział. Pani poseł złożyła wniosek o przeprowadzenie głosowania dwóch poprawek łącznie, a ja składam wniosek o rozpatrywanie ich osobno. Zdecydujemy jako Komisja. Nie chodzi o mieszanie w zupie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Od kilku minut próbuję to zrobić. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za głosowaniem łącznym? (7) Kto jest przeciw? (6) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Wniosek Klubu Parlamentarnego PiS przeszedł.

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, mam pytanie. W trakcie naszej dyskusji pani z Urzędu Komunikacji Elektronicznej podniosła rękę, gdyż chciała się wypowiedzieć. Zachęcam pana przewodniczącego, żeby udzielił jej głosu…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Tak jest, zgadzam się…

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

Nie skończyłem, panie przewodniczący. Powiem króciutko, skończę za 15 sekund. Panie przewodniczący, bardzo proszę udzielić głosu tej pani i nie limitować jej wypowiedzi. Jeżeli będzie pan limitował czas, posłowie opozycji wyjdą z sali, złamiemy kworum, bo jest was zaledwie 8 na 17 członków Komisji, i będziecie tutaj siedzieli do rana, dopóki nie sprowadzicie swojego kolejnego posła. Bardzo proszę o udzielenie głosu pani z Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Oczywiście udzielę głosu pani dyrektor, ale pozostawię limit czasu. A czy panowie wyjdziecie, to wasza sprawa, macie do tego pełne prawo. Trzy minuty dla pani.

Dyrektor departamentu UKE Iwona Różyk-Rozbicka:

Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję, panie pośle. Jesteśmy zbudowani tym poparciem. Postaramy się zmieścić moją wypowiedź w trzech minutach. Chcę krótko odnieść się do merytorycznych aspektów wypowiedzi pani minister. Nie będę zaprzeczała każdemu zdaniu po kolei, to nie ma sensu. Natomiast, sprawa zasadnicza – Krajowy Plan Działań, jaki wisi obecnie na stronach ministerstwa, jest nieaktualnym dokumentem, o czym wielokrotnie mówiła i pisała pani minister. Co więcej, na stronach ministerstwa wisi projekt aktualizacji tego planu, w związku z derogacją, z jaką wystąpiła Polska w grudniu ubiegłego roku, która polega na odsunięciu o dwa lata terminu udostępnienia pasma 700 MHz. Moje pytanie jest następujące: czy mamy rzeczywiście dokonywać zmian decyzji rezerwacyjnych dla nadawców ze skutkiem na czerwiec 2020 r., podczas gdy pasmo ma być udostępnione dla systemów 5G dopiero dwa lata później? Co będzie się działo z tym pasmem przez dwa lata? To jest pierwsze pytanie. Poza tym przypominam, że jesteśmy półtora roku przed czerwcem 2020 r., a nadal, w wyniku poprawki senackiej zaaprobowanej przez ministerstwo, nie mamy kompetencji, żeby przystąpić do działań wszczęcia postępowań w przedmiocie zmian rezerwacji.

Kwestia kosztów. Znowu słyszymy, że nie obliczyliśmy kosztów. Kwestia kosztów migracji i rekompensat z tego tytułu jest i od początku była obowiązkiem resortu. Na posiedzeniu Komisji w marcu tego roku państwo stwierdzili, że w związku z faktem, iż temat został przez UKE zaniedbany, państwo zajmą się tym tematem, wyliczą koszty, będzie specustawa, która w sposób kompleksowy ureguluje kwestie przeznaczenia pasma 700 MHz. To jest nagrana wypowiedź, mamy to na stenogramie. Są również wypowiedzi medialne pani minister. Dzisiaj pytam, a minęło już pięć miesięcy, gdzie jest specustawa, gdzie są te koszty? Temat trafia do nas. Dobrze, zajmiemy się tym, ale apelujemy, żeby wszystko działo się w cywilizowanych warunkach, aby nie przygotowywać nam przepisu, który de facto jest tykającą bombą.

Pomoc publiczna – pierwsza sprawa. Pani minister była łaskawa zauważyć, że tutaj będziemy musieli kierować się pomocą publiczną i zabiegać o zgodność decyzji z pomocą publiczną. Oczywiście, będziemy to robili, ale będzie to trwało i nie wiadomo, jak się skończy. Przyznam, że nie jesteśmy ekspertami od pomocy publicznej i nie zajmujemy się tym. Nauczymy się, nie takie rzeczy się robiło, ale to potrwa. W tym momencie to nam wywraca do góry nogami cały przepis. Proszę spojrzeć na art. 17b, który mówi, że w latach 2021–2023 nadawcy mają już korzystać z tych zwolnień. To oznacza, że do końca 2020 r. musimy nie tylko wydać decyzje zmieniające rezerwacje, do czego nadal nie mamy kompetencji decyzją projektodawcy, ale jeszcze musimy sprawić, żeby były prawomocne, czyli wydać je w dwóch instancjach, skonsultować itd. Kłania się cała procedura administracyjna. A następnie na wnioski przedsiębiorców, złożone zgodnie z ich wolą…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Pani dyrektor, przekroczyła już pani czas.

Dyrektor departamentu UKE Iwona Różyk-Rozbicka:

Przepraszam, ostatnie zdanie…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę ograniczyć swoją wypowiedź. Posłowie muszą wypowiedzieć się w ciągu minuty, a pani dostała sześć minut.

Dyrektor departamentu UKE Iwona Różyk-Rozbicka:

Muszą wydać decyzje dotyczące obliczenia kosztów i uzgodnić je z Komisją Europejską również w ciągu półtora roku. W przeciwnym wypadku nie wejdziemy w okres, kiedy będą mogli korzystać ze zwolnień i kiedy musimy uszczuplone dochody przekazywać do Funduszu Szerokopasmowego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 15 i 17? (9) Kto jest przeciw? (4) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16 Klubu Poselskiego Kukiz15.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jako ruch obywatelski złożyliśmy poprawkę na prośbę radnych z miejscowości uzdrowiskowych. Zaproponowane w projekcie uchylenie lit. h w art. 38a ust. 1 pkt 1 oraz lit. b w art. 38a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych niesie ze sobą zagrożenie związane z utratą walorów uzdrowiskowych poprzez usunięcie ograniczeń dla strefy uzdrowiskowej „A", zapisanych w art. 38 ust. 1 pkt 1 lit. h.

Panie przewodniczący, dotychczasowe przepisy bez wątpienia mają za zadanie chronienie uzdrowiska przed szkodliwymi polami elektromagnetycznymi. Uzdrowisko powinno być traktowane w sposób szczególny. Otrzymanie i utrzymanie statutu uzdrowiska wiąże się z koniecznością spełnienia dodatkowych obowiązków przez gminy, w tym wymagań dotyczących w szczególności ochrony warunków naturalnych uzdrowiska lub obszaru ochrony uzdrowiskowej oraz spełnienia wymagań w zakresie dopuszczalnych norm zanieczyszczeń powierza, natężenia hałasu, odprowadzania ścieków, gospodarki odpadami, emisji pól elektromagnetycznych. Należy podkreślić, że niespełnienie norm środowiskowych może w dalszej konsekwencji spowodować utratę statusu uzdrowiska. Usunięcie wyżej wymienionych zapisów ustawy spowoduje powstanie nowych obiektów emitujących pola elektromagnetyczne na terenie miejscowości uzdrowiskowych i w konsekwencji może powodować przekroczenie norm środowiskowych dotyczących zanieczyszczenia polami elektromagnetycznymi. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi za uzasadnienie wniosku. Zgłasza się strona społeczna. Proszę o jeden głos.

Ekspert w Ogólnopolskim Stowarzyszeniu Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia" Rafik Ennaoui:

Witam, nazywam się Rafik Ennaoui, jestem przedstawicielem Stowarzyszenia „Prawo do Życia". Podobnie jak poseł Sachajko chcę wnieść o uchylenie zapisów art. 38a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach uzdrowiskowych oraz gminach uzdrowiskowych, co miałoby skutkować wykreśleniem całego art. 13 z projektu rządowego, dotyczącego ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, przede wszystkim z dwóch powodów. Dzisiaj widzimy następujący trend ogólnopolski: miejscowości uchodzące za uzdrowiskowe mogą być całkowicie pozbawione swoich walorów. Nie chodzi tylko o aspekt, że uzdrowiska przestaną być uzdrowiskami, ale przede wszystkim, że dojdzie do kumulacji, czyli interferencji fal. W ramach przyjęcia nowelizacji cyfrowej megaustawy jedna antena w technologii 5G nie będzie mogła być umieszczona w odległości większej niż 20-150 metrów, optymalnie 50-75 metrów. To przewiduje technologia oparta na tzw. falach milimetrowych, które wspomagają się na krótkich falach wysokiej częstotliwości. Mało kto zdaje sobie sprawę z następującego faktu: aby technologia mogła funkcjonować, jedna antena będzie musiał być umieszczona w odległości od 50 do 75 metrów.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo przepraszam, ale teraz mamy rozstrzygnąć, czy jesteśmy za tym punktem.

Ekspert w OSPE „Prawo do Życia" Rafik Ennaoui:

Dobrze. Jeszcze raz apeluję, jestem jak najbardziej za wykreśleniem art. 13 z megaustawy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Proszę stronę rządową o zabranie głosu i wypowiedzenie się w sprawie poprawki złożonej przez Klub Kukiz15.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Szanowni państwo, wielokrotnie dyskutowaliśmy na ten temat, również z państwem w trakcie pierwszego czytania w Komisji. Zwracałam państwa uwagę, że dostaliśmy kilkadziesiąt stanowisk szeroko rozumianej sfery medycznej, która zwracała się do nas z prośbą o uregulowanie niekorzystnego stanu rzeczy. Mówię m.in. o: Instytucie Komunikacji Zdrowotnej, Instytucie Ochrony Zdrowia, Porozumieniu Zielonogórskim, Telemedycznej Grupy Roboczej, Fundacji Widzialni. Nasza poprawka jest przede wszystkim wynikiem odpowiedzi…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Pani minister, proszę odnieść się do poprawki Kukiz15.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

To jest właśnie to, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Poprawka nr 16, zgłoszona przez Kukiz15?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Dokładnie tak. Chcemy wyeliminować obowiązujący dzisiaj zakres, natomiast poprawka chce to wykreślić. Zatem jak najbardziej odnoszę się do propozycji pana posła. Szanowni państwo, to, że dzisiaj w niektórych strefach nie można lokować stacji bazowych, wcale oczywiście oznacza, że ludzie tam nie przebywają i nie chcą korzystać z dostępu do telefonii mobilnej. To również nie oznacza, że nie ma tam zasięgu. Natomiast wielokrotnie, w zależności od tego, jak wygląda dane uzdrowisko zasięg...

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę o zachowanie powagi na sali.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Pani sobie żartuje.

Głos z sali:

W uzdrowiskach internet mnie interesuje, jak jestem chora?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Czy mogę? Dziękuję. Pozwolę sobie dosłownie w dwóch słowach wyjaśnić państwu, że telefony komórkowe są najsilniej emitującym urządzeniem w państwa otoczeniu. One emitują nawet 20-krotnie silniejszą moc w sytuacji, kiedy mają słaby zasięg. Jeżeli państwo obawiają się…

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Światłowody nic nie szkodzą.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Przepraszam, ale przed chwilą państwo postulowali nieobniżanie stawek dla światłowodów. Kompletnie nie wiem, o co państwu chodzi.

Obywatel Marcin Wiśniewski:

Chcemy światłowody, żeby internet nikomu nie szkodził.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Jeżeli ktokolwiek z państwa, w jakikolwiek sposób obawia się natężenia pola, chyba państwu zależy, żeby było ono jak najniższe. Jeśli będzie jak najniższe, zasięg powinien być dobry, a terminal, który państwo posiadają, nie emitował z dwudziestokrotnie silniejszą mocą. Dlatego jeszcze raz powtarzam, co już wcześniej powiedziałam, proszę państwa o sprzeciw wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Stanowiska za i przeciw zostały precyzyjnie przedstawione. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawki? (2)

Gos z sali:

Brak konsultacji ze stowarzyszeniem uzdrowisk polskich.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę nie przeszkadzać podczas głosowania. Proszę nie podnosić ręki, bo to jest przestępstwo. Tylko członkowie Komisji mogą podnosić.

Ekspert w OSPE „Prawo do Życia" Rafik Ennaoui:

To, co robi pani podsekretarz z Ministerstwa Cyfryzacji, to jest przestępstwo.

Głos z sali:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Kto jest przeciw? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję.

Proszę państwa, poprawki nr 17, 18, 19 i 20 zostały już przegłosowane. Przechodzimy do omówienia poprawki nr 21. Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego PiS o uzasadnienie.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, wnosimy poprawkę w art. 38 w pkt 3. Poprawka ma charakter redakcyjny i polega na skreśleniu użytych wyrazów: „ustawy zmienianej w art. 1". Sformułowanie jest zbędne, gdyż nie ma wątpliwości, iż tiret pierwsze i trzecie dotyczą lit. b w pkt 11 art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Poproszę stronę rządową o opinię.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Popieramy propozycję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Rzeczywiście to jest poprawka natury legislacyjnej, jak zwrócił mi uwagę przewodniczący Arndt. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za przyjęciem poprawki? Chyba że nie ma głosu sprzeciwu? Nie ma sprzeciwu, zatem poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Głos ma pani poseł Dziuk.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Zgłaszam pana przewodniczącego Czarneckiego na sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Wyrażam zgodę. Zgłasza się jeszcze przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Prosimy jeszcze o upoważnienie do dokonania niezbędnych korekt o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym na skutek przyjęcia dzisiaj rozpatrywanych poprawek.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Oczywiście Komisja udziela takiego upoważnienia. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury na posła sprawozdawcę?

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

Ja też zgłaszam się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Głosujemy. Kto jest za kandydaturą posła Witolda Czarneckiego? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Komisja dokonała wyboru. Dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z dołączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu za przybycie.